

## Detail hodnocení

**Název projektu** Koncepce pro zajišťování a monitorování kvality (quality assurance frameworks) zdravotních služeb a bezpečnosti pacientů založená na systematické podpoře datově orientovaného a informovaného rozhodování

**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_046/0002016

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4

**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu

**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení

**Datum hodnocení** 21. 5. 2023

**Status** Vyhověl

**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_uzavřená výzva

**Finalizováno** Ano

**Platný** Ano

**Výsledek (v bodech)** 8,00

**Počet hodin**

**Arbitr** Ne

**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Problém, na který se projekt zaměřuje, je dostatečně popsán. Situační analýza vhodně mapuje důležité aspekty pro posouzení potřeby projektu. Cílové skupiny jsou pestré a jsou vybrány vhodně ke stanovenému problému. Jejich potřeby jsou dostatečně zmapovány. Pozitivní dopad realizace projektu na cílové skupiny je zřejmý. Cíle projektu jsou nastaveny srozumitelně a adekvátně k aktivitám. Jejich dosažení je reálné a jednoznačně měřitelné. Z předložených podkladů k projektu je zřetelné, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy jsou relevantní k nastaveným cílům, které odpovídají potřebám cílových skupin i systému. Každý projektový cíl má svůj konkrétní měřitelný výstup, u kterého žadatel uvádí vhodný způsob, kterým bude ověřeno, zda došlo k jeho naplnění. Součástí projektu bude dále externě prováděná evaluace. Rozpočet projektu je zpracován podrobným způsobem, jednotlivé položky je možné přiřadit k definovaným dílčím aktivitám a výstupům. Celková výše rozpočtu však neodpovídá délce realizace projektu a jeho očekávaným výstupům. Rozpočet projektu tak nelze označit za efektivní ani hospodárný. Zejména výše osobních nákladů, resp. rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu není adekvátní plánovaným aktivitám projektu. Především rozsah zapojení jednotlivých členů zajišťujících metodickou stránku projektu se vzhledem k časové náročnosti tvorby výstupů projekt nejeví jako přiměřený. V této souvislosti tak hodnotící komise požaduje upravit výši úvazků jednotlivých členů realizačního týmu a provést další úpravy v rámci rozpočtu projektu viz Příloha č. 1 tohoto hodnocení. Indikátory projektu jsou nastaveny měřitelně a jednoznačně. Žadatel dokonce definuje vysokým procentem, jaká část vzniklých výstupů zahrnutých do indikátoru 805 000 bude zveřejněna ve sbírce zákonů, což významně zvyšuje hodnotu indikátoru. Součástí cílové hodnoty tohoto indikátoru však není, chybně, výstup v podobě 3 evaluačních zpráv, jehož realizace je, dle vyjádření žadatele, součástí projektu. Zvolený indikátor, který se žadatel zavázal naplnit, je tak v souladu s projektovými aktivitami a zamýšleným dopadem. Cílová hodnota indikátoru odpovídá počtu plánovaných projektových výstupů. Žadatel jasně popisuje způsob zapojení širokého spektra

osob z cílových skupin. Do realizace projektu jsou osoby zapojeny průběžně a přiměřeně tak, aby to odpovídalo realizaci daných klíčových aktivit. Žadatel prokazatelně doložil zájem o spolupráci i o výstupy pro celé spektrum osob z cílových skupin. Klíčové aktivity projektu jsou provázané s projektovými cíli. Každá aktivita má svůj časový harmonogram, jasný cíl a měřitelný výstup. Vše je nastaveno adekvátně k řešenému problému. Projekt má nastavené adekvátní projektové řízení. Zároveň si je žadatel vědom možných rizik a na základě doplňujících dotazů hodnoticí komise doložil rovněž popis opatření k minimalizaci těchto rizik. Struktura realizačního týmu odpovídá aktivitám projektu.

S ohledem na výše uvedené hodnoticí komise požaduje:

- upravit rozpočet projektu dle Přílohy č. 1 tohoto hodnocení a následně uvést v soulad rozpočet projektu v žádosti o podporu s přílohou č. 2 Podrobný položkový rozpočet
- navýšit cílovou hodnotu indikátoru 805 000 na hodnotu 104 a to zahrnutím třech evaluačních zpráv (vstupní, průběžná a závěrečná).

Hodnoticí komise doporučuje projekt k podpoře a uděluje mu známku 3.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém, na který se projekt zaměřuje, je dostatečně popsán. Žadatel vychází z vlastních i zahraničních zkušeností a jeho záměr je podložen zahraničními výzkumy. Situační analýza vhodně mapuje důležité aspekty pro posouzení potřebnosti projektu. Žadatel navrhuje koncepci, která vyžaduje systémové změny, což projekt dělá částečně rizikovým. Na druhou stranu dokládá zájem mnoha subjektů o zapojení do spolupráce. Cílové skupiny jsou pestré a jsou vybrány vhodně ke stanovenému problému. Jejich potřeby jsou dostatečně zmapovány. Pozitivní dopad realizace projektu na cílové skupiny je zřejmý.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíle projektu jsou nastaveny srozumitelně a adekvátně k aktivitám. Jejich dosažení je reálné a jednoznačně měřitelné. Z předložených podkladů k projektu je zřetelné, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy jsou relevantní k nastaveným cílům, které odpovídají potřebám cílových skupin i systému. Intervenční logika projektu je nastavená tak, že lze důvodně očekávat naplnění stanovených cílů. Projekt je vnitřně konzistentní. Jednotlivé klíčové aktivity na sebe logicky navazují a propojují se. Stanovené cíle se vzájemně propojují od přímých rychlých medicínských hodnocení, přes systémový nástroj pro hodnocení kvality až po návrhy opatření do úhradové vyhlášky pro úhradu zdravotní péče.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Každý projektový cíl má svůj konkrétní měřitelný výstup, u kterého žadatel uvádí vhodný způsob, kterým bude ověřeno, zda došlo k jeho naplnění. Žadatel předpokládá, že vzniklé nástroje rozvoje a hodnocení kvality by měly být aplikovány v praxi. Zároveň předpokládá, že minimálně 80 % vzniklých systémových nástrojů by mělo být zveřejněno ve vyhlášce Ministerstva zdravotnictví, čímž se stanou oficiálně součástí závazné legislativy. Tento předpoklad vytváření vysoce legální, legitimní i jasně měřitelný a ověřitelný výstup. Lze tak důvodně očekávat, že při splnění těchto předpokladů dojde k naplnění cílů - tedy zvýšení kvality zdravotní péče. Součástí projektu bude dále externě prováděná evaluace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je zpracován podrobným způsobem, jednotlivé položky je možné přiřadit k definovaným dílčím aktivitám a výstupům. Celková výše rozpočtu však neodpovídá délce realizace projektu a jeho očekávaným výstupům. Rozpočet projektu tak nelze označit za efektivní ani hospodárný. Zejména výše osobních nákladů, resp. rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu není adekvátní plánovaným aktivitám projektu. Především rozsah zapojení jednotlivých členů zajišťujících metodickou stránku projektu se vzhledem k časové náročnosti tvorby výstupů projekt nejví jako přiměřený. V této souvislosti tak hodnotící komise požaduje upravit výši úvazků jednotlivých členů realizačního týmu následovně: Metodik – 6,0 úvazkůOdborný asistent metodického a analytického týmu – 0,75 úvazkuOdborný garant projektu – 0,5 úvazkuOdborný asistent garančního týmu – 0,5 úvazkuHodnotící komise dále požaduje upravit rozsah zapojení členů realizačního týmu hrazených prostřednictvím DPP následovně:Člen Vědecké a Řídící rady projektu – 0 hodinExterní technický konzultant – 2025 hodinExterní vědecký/akademický konzultant – 1350 hodinVýše uvedený rozsah zapojení jednotlivých členů realizačního týmu považuje hodnotící komise za dostatečný ve vztahu k výstupům a výsledkům projektu, obsahu klíčových aktivit a dále vzhledem překryvu činností jednotlivých členů realizačního týmu.V návaznosti na úpravu rozsahu zapojení jednotlivých členů realizačního týmu hodnotící komise dále požaduje ponížít počet kusů hardwarového a softwarového vybavení požadované v rámci pol. rozpočtu Neodpisovaný nehmotný majetek a Neodpisovaný hmotný majetek na 10 ks.S ohledem na nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné náklady souvisejících s pronájmem a technickým zajištěním konferencí a dalších odborných akcí a s realizací zahraničních cest místního personálu požaduje hodnotící komise ponížít jednotkovou cenu souvisejících položek rozpočtu.Podrobné informace k požadavkům na úpravu rozpočtu projektu viz Příloha č. 1 tohoto hodnocení.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory projektu jsou nastaveny měřitelně a jednoznačně. Žadatel dokonce definuje vysokým procentem, jaká část vzniklých výstupů zahrnutých do indikátoru 805 000 bude zveřejněna ve sbírce zákonů, což významně zvyšuje hodnotu indikátoru. Součástí cílové hodnoty tohoto indikátoru však není, chybně, výstup v podobě 3 evaluačních zpráv, jehož realizace je, dle vyjádření žadatele, součástí projektu. Součástí projektu je rovněž vzdělávání osob z cílových skupin, avšak ne v takové míře nebo způsobem, kterým by se hodnota podpory mohla do indikátorů promítnout. Zvolený indikátor, který se žadatel zavázal naplnit, je tak v souladu s projektovými aktivitami a zamýšleným dopadem. Cílová hodnota indikátoru odpovídá počtu plánovaných projektových výstupů. S ohledem na uvedené hodnotící komise požaduje navýšit cílovou hodnotu indikátoru 805 000 na hodnotu 104 a to zahrnutím třech evaluačních zpráv (vstupní, průběžná a závěrečná).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel jasně popisuje způsob zapojení širokého spektra osob z cílových skupin. Jedná se o celé spektrum od koncových uživatelů (ověřování výstupů při péči o pacienty), přes poskytovatele služby až pro stakeholdery, a to nejen ve fázi využití výstupů, ale již při analýze dat, přípravě podkladů a nastavování výstupů. Do realizace projektu jsou tak dané osoby zapojeny průběžně a přiměřeně tak, aby to odpovídalo realizaci daných klíčových aktivit. Žadatel prokazatelně doložil zájem o spolupráci i o výstupy pro celé spektrum osob z cílových skupin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity projektu jsou provázané s projektovými cíli. Každá aktivita má svůj časový harmonogram, jasný cíl a měřitelný výstup. Vše je nastaveno adekvátně k řešenému problému. Jednotlivé aktivity jsou navrženy reálným a v čase odpovídajícím způsobem. Navržené klíčové aktivity se navzájem logicky prolínají a vzájemně doplňují. Projektové aktivity svým charakterem odpovídají systémovému projektu a mohou přinést systémový posun v řešené problematice. Délka realizace projektu a jednotlivých klíčových aktivit je odpovídající.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Předkladatel projektu je zkušený realizátor projektů. Projekt tak má nastavené adekvátní projektové řízení. Zároveň si je žadatel vědom možných rizik a na základě doplňujících dotazů hodnotící komise doložil rovněž popis opatření k minimalizaci těchto rizik. Struktura realizačního týmu odpovídá aktivitám projektu.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Příloha č. 1 - Úpravy rozpočtu projektu	Příloha č. 1 - Úpravy rozpočtu projektu.pdf